



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
16 мая 2022 года

Дело № А51-26414/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Саломая В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Рябко, рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества "Дальневосточная энергетическая компания" (ИНН 2723088770, ОГРН 1072721001660, дата регистрации 01.02.2007, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Тигровая, д. 19) к товариществу собственников жилья "Шилкинская-11" (ИНН 2536212346, ОГРН 1092536000039, дата регистрации 12.01.2009, адрес: 690066, Приморский край, г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11, кв. 265)

о взыскании задолженности за август и сентябрь 2019 года

при участии в заседании: от истца Ардашев А.В. по доверенности, служебное удостоверение, от ответчика председатель Холодцов Ю.Н. на основании протокола, паспорт,

у с т а н о в и л:

Публичное акционерное общество "Дальневосточная энергетическая компания" обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с товарищества собственников жилья «Шилкинская-11» задолженности за потребленную в августе, сентябре 2019 электрическую энергию по договору от 01.10.2018 № 15275 в сумме 175 540 руб.88 коп.; пени за период с 24.09.2019 по 31.12.2019 в сумме 2 887 руб.37 коп.; пени, начиная с 09.01.2020 по день фактической оплаты долга.

Истцом в ходе рассмотрения искового заявления неоднократно уточнялись заявленные требования, так 12.03.2021 заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которого просил взыскать с ТСЖ «Шилкинская-11» в пользу ПАО «ДЭК» 175 540 руб. 88 коп. задолженности за потребленную в августе и сентябре 2019 года электрическую энергию по договору от 01.10.2018 № 15275, 7 978 руб. 18 коп. пени за период с 24.10.2019 по 31.03.2020 и с 12.01.2021 по 15.03.2021, пени за несвоевременную оплату электрической энергии, начисленную на сумму задолженности начиная с 16.03.2021.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования с учетом уточнений в полном объеме.

Ответчик выразил свое не согласие с представленным истцом расчетом задолженности; по его мнению, при наличии отрицательных значений ОДН, за спорный

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-26414/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

период у ТСЖ отсутствует задолженность, в связи с чем, просил отказать в удовлетворении требований.

Суд, в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, а доказательств иного суду не представлено.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил, что между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (Покупатель) заключен договор энергоснабжения № 15275 от 01.10.2018.

В соответствии с предметом данного договора, ресурсоснабжающая организация обязуется обеспечить продажу коммунального ресурса – электрической энергии и предоставление услуг по ее передаче через присоединенную электрическую сеть сетевой организации, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемый по настоящему договору коммунальный ресурс, а также соблюдать установленный режим его потребления, обеспечивать исправность и безопасность эксплуатации энергопринимающих устройств и оборудования.

В августе и сентябре 2019 года истец произвел отпуск на объект, находящийся в управлении ответчика, электрической энергии, в том числе на ОДН, что подтверждается материалами дела (в том числе ведомостями потребления, актами снятий показаний, расчетами объемов, подлежащих оплате исполнителем коммунальных услуг за спорные расчетные месяцы).

По факту отпуска энергоресурса, ответчику представлены акты приема-передачи электрической энергии (мощности), выставлены счета-фактуры, которые оплачены не в полном объеме и несвоевременно.

В порядке досудебного урегулирования спора, истец направил ответчику претензию об оплате задолженности за потребленную электроэнергию, которая оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании основного долга и пени просрочку его уплаты.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств, не допускаются.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Принимая во внимание, что ТСЖ «Светланская 88» приобретает электрическую энергию в целях предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в его управлении, к отношениям сторон подлежат применению положения Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правил № 124 и Правил № 354.

В соответствии со статьей 161, пунктами 2 и 3 статьи 162 ЖК РФ на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг по общему имуществу многоквартирного дома; она же принимает от жителей многоквартирного дома плату за содержание жилого помещения.

В связи с внесенными изменениями в законодательство Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, будучи включенными в состав платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей организацией подлежат возмещению потребителями услуг исключительно данной управляющей организации, но не ресурсоснабжающей организации.

В силу пунктов 21 , 21(1) Правил № 124 управляющая компания даже в случае наличия решения о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги, наличия заключенных договоров между собственниками помещений многоквартирного дома и ресурсоснабжающими организациями, в целях содержания общего имущества многоквартирного дома обязана заключить с ресурсоснабжающей организацией договор, определяющий виды и объем коммунального ресурса, потребляемого при содержании общего имущества многоквартирного дома и подлежащего оплате именно управляющей организацией, а не потребителями.

Таким образом, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей компанией затраты ресурсоснабжающей организации на коммунальные услуги, предоставленные на ОДН, подлежат возмещению управляющей компанией, которая, в свою очередь, включает названные расходы в состав платы за содержание жилого помещения.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, изложен в пунктах 21, 21(1) Правил № 124, пунктах 40, 44, 45 Правил № 354.

Положения подпункта «а» пункта 21(1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме, за расчетный период (Употр) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям ОДПУ за расчетный период (Уодпу), не исключают требуемый ответчиком перерасчет.

В случае, когда величина Употр превышает объем Уодпу, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за не оказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Таким образом, если по итогам расчетного периода объем ресурса на общедомовые нужды имеет отрицательное значение (меньше 0), то в этом периоде ОДН признается равным 0, но в следующем периоде (периодах), если объем ресурса на ОДН имеет положительное значение (больше 0), оно подлежит уменьшению на ранее полученное отрицательное значение объема ресурса на ОДН применительно к каждому конкретному многоквартирному дому.

С целью упорядочения исчисления количества ресурсов, переданных на ОДН, при рассмотрении соответствующих споров следует рекомендовать ресурсоснабжающим организациям и исполнителям коммунальных услуг проводить сверку их количества 1 раз в год с целью получения итогового сальдо и корректировки по аналогии с механизмами, предусмотренными абзацем 1 пункта 53, абзацем 9 пункта 54 Правил № 354 (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Вместе с тем, если исполнитель коммунальных услуг против иска ресурсоснабжающей организации о взыскании стоимости ресурса, переданного на общедомовые нужды, заявляет возражения о необходимости уменьшения объема подлежащего оплате ресурса, переданного в спорный период, на отрицательное значение объема аналогичного ресурса, переданного на те же цели в предшествующий (предшествующие) период по конкретному многоквартирному жилому дому, то они подлежат проверке судом при рассмотрении дела по существу, и при установлении соответствующих обстоятельств такое уменьшение должно быть произведено.

Изложенное согласуется с правовой позицией, высказанной Верховным Судом Российской Федерации в решении от 20.06.2018 № АКПИ18-386.

Указанный в решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № АКПИ18 -386 правовой подход подлежит применению как при разрешении споров между сторонами в случае заключения договора исключительно в целях содержания общего имущества в МКД, так и при наличии договора на поставку ресурса, по которому управляющая компания выступает исполнителем коммунальных услуг, включая поставку ресурса на индивидуальное потребление.

Судом установлено, что за спорный период объем поставленного ресурса, потребленного на общедомовые нужды в указанный период по многоквартирным домам, находящимся в управлении ответчика, произведен ресурсоснабжающей организацией на основании показаний общедомовых и индивидуальных приборов учета, установленных в многоквартирных домах без учета «отрицательного» объема потребленного ресурса.

Истцом представлен справочный расчет отрицательного ОДН, а также ответчиком представлен контррасчет задолженности по потребленной электрической энергии за спорный период с учетом «отрицательного» ОДН по многоквартирному дому, находящемся под управлением ТСЖ.

Имеющиеся в материалах дела сведения об отрицательных значениях объемов поставленной на ОДН электроэнергии по спорным домам за период истцом и ответчиком не оспаривались, их достоверность с соблюдением требований статьи 65 АПК РФ не опровергнута.

В этой связи, проверив представленный истцом справочный расчет и представленный ответчиком контррасчет за спорный период с учетом «отрицательного» ОДН по многоквартирному дому, суд признал его арифметически и методологически верным.

На основании вышеизложенного, суд установил, что задолженность у ответчика перед истцом отсутствует, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Саломай В.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.10.2021 2:27:41
Кому выдана Саломай Владимир Викторович